

UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE

Kamer : Doping
Kamervoorzitter : mr. R.M. Maanicus
Lid : mr. E.J.A. Vilé
Lid : mr. G.R.M. van den Assum

Zaaknummer : **T 2019016/2019-12-01**

In de zaak van:

1. **Betrokkene**

Naam : [naam betrokkene]
Wonende te : [woonplaats]

2. **Aangever**

Naam sportbond : Nederlandse Darts Bond
Gevestigd te : Nieuwegein

3. **Aanklager** : mr. J.L.G. Gerrits

4. **De procedure**

- Bij brief van 16 december 2019 met bijlagen aan de dopingkamer van de tuchtcommissie, heeft de aanklager namens de Nederlandse Darts Bond (hierna: NDB) aangifte gedaan van een overtreding van het Nationaal Dopingreglement door betrokkene (hierna: [betrokkene]).
- Bij aangetekende brief van 19 december 2019 heeft het Instituut Sportrechtspraak (hierna: ISR) [betrokkene] in kennis gesteld van de aangifte met de daarbij behorende documenten. [betrokkene] is daarbij geïnformeerd over de mogelijkheid om een verweerschrift in te dienen en voorts is [betrokkene] gevraagd of hij een hoorzitting wenst. Op dezelfde datum is van deze correspondentie een afschrift aan de NDB (via de aanklager) en de DA verstuurd.
- Voornoemde aangetekende brief van 19 december 2019 aan [betrokkene] heeft het ISR retour ontvangen, waarna die brief op 8 januari 2020 per e-mail aan [betrokkene] is verzonden.
- [betrokkene] heeft geen verweerschrift ingediend, hetgeen bij brief van 14 januari 2020 door het ISR aan de aanklager en de DA is bericht, waarbij de aanklager en de DA in de gelegenheid zijn gesteld om binnen 28 dagen schriftelijk een conclusie te nemen. Afschrift van die correspondentie is op dezelfde dag aan [betrokkene] gestuurd.
- Bij brief van 6 februari 2020 van de aanklager aan de tuchtcommissie heeft de aanklager aangegeven dat per abuis in de aangifte tegen [betrokkene] de volgende zinsnede is opgenomen: *'naar aanleiding van het analyseresultaat van het urinemonster...'*, hetgeen niet correct is omdat de aangifte is gebaseerd op het onderzoeksdossier, zoals bijgevoegd bij de aangifte. De aanklager verzoekt genoemde zinsnede te vervangen door: *'Naar aanleiding van het onderzoek, uitgevoerd door de onderzoekscommissie van het ISR, doe ik hierbij aangifte van een overtreding ...'*.

- Bij brief van 11 februari 2020 heeft het ISR [betrokkene] bericht dat in voornoemde brief van het ISR aan [betrokkene] van 19 december 2019, per abuis vermeld staat dat in de bijlage een statusrapport van de DA is bijgevoegd. Voorts heeft het ISR als bijlage bij die brief aan [betrokkene] afschrift van voornoemde brief van de aanklager aan de tuchtcommissie van 6 februari 2020 gevoegd.
- Bij brief van 11 februari 2020 heeft het ISR de DA en de aanklager afschrift gestuurd van voornoemde brief van 11 februari 2020 aan [betrokkene].
- Op 10 februari 2020 heeft het ISR van de DA een conclusie ontvangen, die door het ISR in afschrift op 13 februari 2020 is doorgestuurd naar de aanklager en [betrokkene].
- De aanklager heeft geen conclusie genomen.
- [betrokkene] heeft niet om een mondelinge behandeling verzocht.
- De tuchtcommissie heeft de zaak schriftelijk behandeld.

5. Aangifte/grondslag van de tuchtzaak, conclusie DA

De aanklager heeft van de volgende overtreding aangifte gedaan, deels zakelijk weergegeven:

- 5.1 Op [datum evenement] heeft [betrokkene] samen met [naam deelnamepartner] (hierna: [deelnamepartner]) deelgenomen aan het [naam evenement] in [plaats evenement]. [betrokkene] is na verlies van de eerste twee wedstrijden op [datum evenement] uitgeschakeld.
- 5.2 Op [datum daags na uitschakeling] is [betrokkene] samen met [deelnamepartner] door de beveiliging aangetroffen in een toilethokje. De beveiliging heeft verklaard dat een van beide heren op het moment van het openen van het toilethokje wit poeder aan zijn neus had. De overgebleven witte substantie, die in een wikkeltje van wit papier zat, is door de heren overgedragen aan de beveiliging. [deelnamepartner] heeft verklaard dat de witte substantie de stof 3mmc, de tuchtcommissie begrijpt: 3-Methylmethacathinone (hierna verder te noemen 3mmc), betrof.
- 5.3 Op grond van de WADA dopinglijst (hierna: 'Dopinglijst') is 3mmc een stof die verboden is binnen wedstrijdverband.
- 5.4 De volgende overtreding van het Nationaal Dopingreglement is bewezen:
- Primair een overtreding van artikel 4.1 van het Nationaal Dopingreglement jo. artikel S6 van de Dopinglijst, namelijk het gebruik van de stof 3-Methylmethcathinone binnen wedstrijdverband.
- Subsidiair een overtreding van artikel 8.2 van het Nationaal Dopingreglement jo. artikel 6 van de Dopinglijst, namelijk het bezit van de stof 3-Methylmethcathinone binnen wedstrijdverband.
- 5.5 De aanklager heeft namens het bondsbestuur van de NDB de tuchtcommissie verzocht om [betrokkene] op grond van voornoemde overtreding de volgende straf op te leggen: Een uitsluiting, overeenkomstig artikel 51 Nationaal Dopingreglement, voor de duur van vier jaar (artikel 37.1 sub b jo. artikel 37.3 Nationaal Dopingreglement).
- 5.6 [betrokkene] heeft, ondanks daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, geen verweer gevoerd.

De DA heeft geconcludeerd als volgt, deels zakelijk weergegeven:

- 5.7 Gelet op de definities van de reglementaire begrippen ‘binnen wedstrijdverband’ (artikel 1 lid 16 Nationaal Dopingreglement) en ‘wedstrijd’ (artikel 1 lid 58 Nationaal Dopingreglement) en de omstandigheid dat de inname van de gebruikte stof circa 31 tot 32 uur na afloop van de laatste wedstrijd plaatsvond waaraan [betrokkene] in het kader van de [naam evenement] heeft deelgenomen, is er geen sprake geweest van inname door [betrokkene] van de gebruikte stof binnen wedstrijdverband en de omstandigheid dat het moment van inname niet binnen wedstrijdverband was, betekent dat de gebruikte stof op dat moment volgens de Dopinglijst geen verboden stof was.
- 5.8 Op [datum daags na uitschakeling] is geen sprake geweest van het gebruik door [betrokkene] van een verboden stof. De overtreding waarvan tegen [betrokkene] aangifte is gedaan is niet genoegzaam aannemelijk gemaakt, daarbij rekening houdend met de geuite beschuldiging. Het bewijs van een overtreding van artikel 4 Nationaal Dopingreglement is niet geleverd.
- 5.9 De DA heeft geconcludeerd dat [betrokkene] dient te worden vrijgesproken van de overtreding genoemd in de aangifte.

6. Beoordeling door de tuchtcommissie

6.1 Bevoegdheid en ontvankelijkheid

- 6.1.1 [betrokkene] was ten tijde van de overtreding waarvan aangifte is gedaan bij de NDB als lid geregistreerd. Krachtens dat lidmaatschap volgt dat het Nationaal Dopingreglement Instituut Sportrechtspraak (versie 13 juni 2016) (hierna: “Dopingreglement”) van toepassing is. De NDB heeft de onderhavige tuchtrechtspraak bij overeenkomst opgedragen aan het ISR. De aanklager is op grond van artikel 29 lid 3 Dopingreglement bevoegd om namens de NDB aangifte te doen van een dopingovertreding. De tuchtcommissie verklaart zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.
- 6.1.2 De aangifte voldoet aan de eisen die daaraan in het Dopingreglement en het Tuchtreglement Dopingzaken Instituut Sportrechtspraak versie 1 januari 2015 (hierna: “Tuchtreglement Dopingzaken”) worden gesteld. Verder zijn er geen formele bezwaren om de zaak in behandeling te nemen.
- 6.1.3 [betrokkene] heeft niet inhoudelijk gereageerd en heeft evenmin aangegeven prijs te stellen op een mondelinge behandeling. De tuchtcommissie is van oordeel dat het dossier voldoende informatie verschaft om op basis daarvan en zonder hoorzitting uitspraak te doen.

6.2 De overtreding waarvan aangifte

- 6.2.1 Op [datum evenement] heeft [betrokkene] samen met [deelnamepartner] deelgenomen aan het [naam evenement]. [betrokkene] is na verlies van de eerste twee wedstrijden op [datum evenement] uitgeschakeld.

- 6.2.2 [datum daags na uitschakeling] is [betrokkene] samen met [deelnamepartner] door de beveiliging aangetroffen in een toilethokje. De beveiliging heeft verklaard dat een van beide heren op het moment van het openen van het toilethokje wit poeder aan zijn neus had. De overgebleven witte substantie, die in een wikkeltje van wit papier zat, is door [betrokkene] en [deelnamepartner] overgedragen aan de beveiliging. [deelnamepartner] heeft verklaard dat de witte substantie 3mmc betrof. Op grond van de Dopinglijst is 3mmc een stof die verboden is binnen wedstrijdverband.
- 6.2.3 Op grond van artikel 33 lid 1 van het Dopingreglement rust de bewijslast dat een dopingovertreding heeft plaatsgevonden op de aanklager. Het bewijs van de dopingovertreding zal zijn geleverd, indien het bestuur deze overtreding genoegzaam aannemelijk heeft gemaakt aan de tuchtcommissie. Deze bewijslast houdt in alle zaken meer in dan alleen een afweging van waarschijnlijkheid, maar minder dan een onomstotelijk vaststaand bewijs.
- 6.2.4 Ter zake de vraag van aannemelijkheid van de dopingovertreding door [betrokkene] overweegt de tuchtcommissie als volgt.

Blijkens de verklaring van de beveiliging zijn [betrokkene] en [deelnamepartner] op zaterdag [datum daags na uitschakeling] aangetroffen in een toilethokje en had één van beide mannen, op het moment van het openen van het toilethokje, wit poeder aan de neus. Wie van de twee dit was blijkt niet uit de verklaring van de beveiliging noch overigens uit het dossier. De beveiliging verklaart verder dat de mannen toegaven drugs te hebben gebruikt waarna de mannen drugs in een wikkeltje wit papier aan hem hebben overhandigd.

De beveiliging verklaart niet meer te weten welke van de twee mannen de drugs aan hem heeft gegeven. De drugs zijn volgens de beveiliging niet getest. Blijkens de verklaring van [naam getuige], official van de NDB, zijn de drugs nog dezelfde dag door het toilet gespoeld, hetgeen volgens hem standaard gebruik is wanneer kleine hoeveelheden drugs worden ingenomen. Beide mannen zijn vervolgens uitgesloten van het toernooi en verwijderd van het terrein. Zowel [betrokkene] als [deelnamepartner] zijn in de gelegenheid gesteld een verklaring af te leggen. Alleen [deelnamepartner] heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. De tuchtcommissie stelt vast dat [deelnamepartner] wisselend verklaart over het gebruik en het bezit van de drugs. Mede gezien de overige informatie in het dossier, waaruit kan worden afgeleid dat [deelnamepartner] kennelijk eerder is beschuldigd van drugsgebruik tijdens de landelijke competitie, ziet de tuchtcommissie aanleiding om behoedzaam om te gaan met deze verklaring. De tuchtcommissie stelt voorts vast dat de verklaring van [deelnamepartner] dat [betrokkene] degene was die drugs heeft gebruikt onvoldoende wordt ondersteund door andere (objectieve) bewijsmiddelen in het dossier. Op grond van het vorenstaande is niet aannemelijk geworden dat [betrokkene] degene is geweest die in het toilethokje is aangetroffen met wit poeder rond de neus. Nu bovendien de inbeslaggenomen witte substantie niet is getest en dus niet is vastgesteld dat het om 3mmc gaat, [betrokkene] en [deelnamepartner] niet zijn getest op drugsgebruik en de verklaring van [deelnamepartner] als onvoldoende betrouwbaar moet worden aangemerkt, kan evenmin worden vastgesteld noch aannemelijk worden gemaakt dat het in casu daadwerkelijk om 3mmc ging. De conclusie van de tuchtcommissie is dan ook dat de aanklager niet heeft voldaan aan het leveren van bewijs, zoals bedoeld in artikel 33 lid 1 van het Dopingreglement en dat een dopingovertreding door [betrokkene] niet genoegzaam aannemelijk is gemaakt. [betrokkene] wordt daarom vrijgesproken van de overtreding waarvan aangifte.

6.2.5 De tuchtcommissie overweegt ten overvloede dat, indien en voor zover de tuchtcommissie tot de slotsom zou zijn gekomen dat [betrokkene] wel 3mmc zou hebben gebruikt dan wel in zijn bezit zou hebben gehad, de tuchtcommissie ook in dat geval [betrokkene] zou hebben vrijgesproken. Immers, gelet op de definities van de reglementaire begrippen in het Nationaal Dopingreglement 'binnen wedstrijdverband' en 'wedstrijd' en de omstandigheid dat de beweerde inname door [betrokkene] van 3mmc circa 31 tot 32 uur na afloop van de laatste wedstrijd plaatsvond waaraan [betrokkene] in het kader van de [naam evenement] heeft deelgenomen, zou er geen sprake zijn geweest van inname door [betrokkene] van de beweerde stof binnen wedstrijdverband, zoals primair gekwalificeerd door de aanklager. De omstandigheid dat het moment van de beweerde inname niet binnen wedstrijdverband was, betekent dat de gebruikte stof op dat moment volgens de Dopinglijst geen verboden stof was. In het verlengde daarvan zou evenmin sprake zijn geweest van het bezit van een verboden stof door [betrokkene] binnen wedstrijdverband, zoals door de aanklager gesteld in het subsidiaire deel van de kwalificatie.

7. Uitspraak

De tuchtcommissie:

- spreekt [betrokkene] vrij van hetgeen hem in de aangifte is verweten;
- stelt de aan de behandeling van dezer zaak verbonden kosten vast op € 675. Dit bedrag dient binnen een maand na deze uitspraak door de Nederlandse Darts Bond aan het ISR te zijn voldaan.

8. Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie

Van deze uitspraak kunnen zowel [betrokkene] als de overige in artikel 60.3 Dopingreglement genoemde partijen en organisaties beroep instellen bij de commissie van beroep van het ISR. Voor [betrokkene] bedraagt de beroepstermijn 21 dagen te rekenen vanaf de dag waarop [betrokkene] schriftelijk van de uitspraak in kennis is gesteld. Het beroep dient schriftelijk in vijfvoud te worden ingediend, bij voorkeur met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het ISR: www.instituutsportrechtspraak.nl.

Amsterdam, 9 maart 2020

mr. R.M. Maanicus
(kamervoorzitter)

mr. N.J. Batelaan
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.: 16 maart 2020
Paraaf ambtelijk secretaris: